



\*Karel De Gucht: 'Vermogenswinstbelasting komt er niet, dat is gewoon zelfmoord voor mijn partij'. Het is goed het even te horen uit de mond van een Open-VLD-er. Men wil wel milieutaks invoeren, consumptietaks, maar de vermogenswinstbelasting is geen optie.



Een milieubelasting is op zich niet slecht, bijvoorbeeld op blikken drank, maar dit gebruiken als tax-shift is niet wenselijk, opdat de rijke klasse hierdoor weer ontsnapt aan hun inbreng. De gemiddelde burger is al voldoende belast, zij betaalt gemiddeld 40 % belasting, de grote vermogens 1 %. ([BRON>>](#))

\*In een interview met Trends pleit Vlaams minister van Wonen Liesbeth Homans voor een aanpassing van de kadastrale inkomens, die de basis vormen voor de belasting op onroerend goed. Die fictieve huuropbrengsten zijn niet meer aangepast sinds 1975, en dat leidt tot wantoestanden. Door eigen partijgenoot Minister van Overtveldt wordt dit plan op de lange baan geschoven. Een aanpassing van het kadastraal inkomen komt de rijkere klasse niet ten goede, omdat hun gerenoveerde huizen dan in een duurdere prijsklasse komen te vallen. Dit is ook een sluwe manier om de belasting op hun woningen te minimaliseren. ([BRON>>](#))



Ook de voorgestelde belastingvermindering van de NVA door besparing op de overheidsuitgaven is op zich niet slecht, maar dit is terug een middel om de vermogens(winst)belasting buiten schot te houden.

\*Het vermogenskadaster zorgt ervoor dat er transparantie is en het vermogen kan belast worden. Armoede-expert en hoofddocent aan het Centrum voor Sociaal Beleid van de Universiteit Antwerpen Ive Marx legt uit dat het aanleggen van een

vermogenskadaster perfect mogelijk is, de gegevens zijn beschikbaar. Dit legt hij uit in het boek 'Een jaar in de wereld van de ongelijkheid' van Geert Schuermans. ([BRON>>](#))

'Als de politieke wil er is, dan is een vermogenskadaster perfect mogelijk. Als een democratische meerderheid zegt: dit moet transparant zijn, dan is dat zo. Maar alsnog moeten we het nog met schattingen stellen'

\*De houding van CD&V is dubieus. Zij laat uitschemeren dat zij de 'sociale partij' bij uitstek is. Maar in het regeerakkoord is de vermogens(winst)belasting niet verankerd. In het artikel 'Het middenveld herbronnen' van Filip Delmotte lezen we dat er een afspraak zou geweest zijn tussen CD&V en Beweging.net, het vroegere ACW, in verband met het niet registreren van vermogen en winst op vermogen. Hij verwijst naar het artikel 'Humo sprak met Wouter Beke' uit Humo van 28 oktober 2014 waar de vier breekpunten opgesomd worden om samen een regeringscoalitie te kunnen vormen. Wouter Beke was toen bezig met zijn Ronde van Vlaanderen, die erin bestond de achterban te winnen voor de nieuwe coalitie N-VA, CD&V en Open-VLD. Deze vier breekpunten werden door Patrick Develtere, voorzitter van het Beweging.net, weergegeven en door Wouter Beke bevestigd. Het derde breekpunt was "Hij vond het onethisch om een middelentoets in te voeren, om te controleren wat mensen verdienen en bezitten." "Die toets komt er niet" vulde Wouter Beke aan. Dus met andere woorden, ook CD&V sluit een vermogens(winst)belasting uit. Want men kan geen belasting innen zonder eerst het vermogen en de winst hierop te registreren. Als dit onethisch is dan is gebrek aan transparantie en politieke onwil te constateren. Heeft ACW iets te verstoppen misschien?

([BRON >>](#) )

De vermogens(winst)belasting van de zittende regering mogen we vergeten, hoogstens een flauw aftreksel zal op de kaart gezet worden om de gemoederen te sussen. Ook CD&V heeft hierin zijn rol gespeeld en gaat niet vrijuit.

Ook de kaaimantaks wordt een lege doos want op Europees niveau hebben de Christen Democraten, Socialisten en Liberalen een grondige onderzoekscommissie in verband met de kaaimantaks (Luxleaks) tegengehouden. Hoe kan ze dan op



nationaal niveau de kaaimantaks innen als ze geen open kaart speelt op Europees vlak.

‘LUXLEAKS, ALLE KOETSEN ROND JUNCKER.’

[Lees verder >>](#)



\*VCD stelt een progressieve belasting op de vermogens boven de 1 miljoen euro voor, de eigen en enige woning niet inbegrepen.

Zo' n progressieve heffing zou er als volgt kunnen uitzien:

1% heffing op het gedeelte van het vermogen boven 1 miljoen €.(de eigen woning niet inbegrepen.)

2% heffing op het gedeelte van het vermogen boven de 2 miljoen €.(de eigen woning niet inbegrepen)

3% heffing op het gedeelte van het vermogen boven de 3 miljoen €.(de eigen woning niet inbegrepen)

De totale opbrengst van zulk een progressieve vermogensbelasting op de 2 procent rijksten kan in het totaal: 8,7 miljard € opleveren.

[Lees verder >>](#)

\*Priester Daens wordt elk jaar de eerste week van juni herdacht in Aalst. Een priester die tegen de heersende stroom van toen, tegen de Franstalige bourgeoisie van de Katholieke partij in, koos om aan de kant van het volk, de armsten te staan. Hij legde de basis van de christendemocratie. VCD ziet priester Daens als hun inspirator, om ook aan de kant van de armsten te staan en hun belangen te verdedigen.



EERHERSTEL VOOR DAENS EN ZIJN  
VLAAMSE OVERTUIGING

7 juni 2015, Hugo Van de Voorde

[Lees verder>>](#)