

MATERIE OF MENSELIJK WEZEN?

4 september 2009, VCD

In de nieuwsbrief van Wouter Beke van vrijdag 4 september staat een overzicht van het jaar. Met een link wordt verwezen naar de wetsvoorstellen die wet zijn geworden door toedoen van zijn tussenkomst en CD&V-senatoren. Er worden twee wetten geciteerd. De eerste klinkt als volgt: 'Het wetsvoorstel inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek (Nr 4-825)'. Dat werd ingediend door o.a. Patrick Vankrunkelsven van Open-VLD, die ook de wetsvoorstellen voor draagmoederschap en holebiadoptie heeft ingediend. **Wouter Beke van CD&V heeft zich ook als indiener van dit wetsvoorstel hierachter geschaard.** Het gaat dus over het legitimeren van stamcelonderzoek op embryo's, terwijl dit stamcelonderzoek ook kan toegepast worden op volwassen lichaamscellen.

Dirk Baeten, die zetelt in de denktank van VCD, schreef in januari, kort nadat het wetsvoorstel was aangenomen, volgende uitleg.

Militanten die de democratische waarden van onze cultuur hoog in het vaandel dragen zijn geschokt door het wetsontwerp uitgevaardigd eind vorig jaar waarbij toestemming wordt gegeven om onderzoek te doen op embryo's en foetussen. Men spreekt er over het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal, waarin embryo's en foetussen als dergelijk materiaal benoemd worden.

De definitie die gebruikt wordt voor embryo's en foetussen suggereert dat SLECHTS bij de geboorte een menselijke persoon ontstaat en het daarvoor ENKEL gaat over een (functioneel) geheel van cellen. De geboorte verandert echter fundamenteel niets aan de menselijkheid van een foetus.

Dankzij de vooruitgang van de wetenschap, in het bijzonder van de genetica, weten wij dat de menselijke identiteit volledig bepaald is vanaf de conceptie en zich vanaf dat moment onafgebroken verder ontwikkelt (en die ontwikkeling eindigt niet bij de geboorte). Door embryo's en foetussen slechts als materiaal te bestempelen, wordt hun menselijkheid ontkend. Je zou dan even goed kunnen stellen dat een pasgeboren kind een functioneel geheel van cellen is, dat het vermogen heeft om zich verder te ontwikkelen tot een kind dat kan lopen, praten enzovoort.

VCD verdedigt een wettelijke erkenning van de menswaardigheid van iedere mens in iedere fase van zijn ontwikkeling en beschouwt dit als onontbeerlijk voor een menswaardige samenleving."

We betreuren dat CD&V, meer bepaald Wouter Beke, samen met de paarse coalitie dit wetsvoorstel heeft ingediend! Wouter Beke, zogenaamd 'ethicus' van de partij, doorbreekt hierbij de trend van CD&V. Eerder werden dergelijke wetsvoorstellen weggestemd of onthield men zich omdat er geen consensus was en sommige senatoren pleten voor respect voor dit prille leven. Nu Mia de Schampelaere niet meer zetelt in de Senaat en er een nieuwe bezetting is binnen deze commissie sociale zaken, nl. van Schelfhout Els, Claes Dirk, Lanjri Nahima en Beke Wouter, is men blijkbaar binnen de Senaatsfractie van CD&V het erover eens dat onderzoek op menselijk lichaamsmateriaal moet kunnen, ook op embryo's.

Vooreerst wat uitleg over deze bezetting van de commissie sociale zaken. Claes Dirk en Els Schelfhout, die nu zetelen in de commissie sociale zaken, zijn gecoöpteerd na de verkiezingen van 2007. Els Schelfhout had minder stemmen dan Kris Vleugels maar werd wel aanbevolen door het bestuur. Er waren reeds drie vrouwen in de Senaat dus dit hoefde niet de reden te zijn. Verder heeft Dirk Claes niet met de Senaatsverkiezingen meegedaan maar enkel met de verkiezingen voor de Kamer. Deze coöptatie is een mooie beloning, wetende dat men enkel in eigen provincie campagne moet voeren voor de Kamer.

Waarom werd Kris Vleugels toen niet gecoöpteerd? Hij heeft wel over heel Vlaanderen aan de verkiezingen meegedaan en stond met zijn meer dan 40 000 stemmen als eerste in de rij van degene die net niet verkozen waren. Deze stemmen zijn zeker niet behaald dankzij de steun van CD&V en de media-aandacht die hij kreeg, maar door het hard labeur van zijn achterban en de jarenlange netwerking via C'axent. **Waarom? Omdat het evangelisch gedachtegoed niet past in een geëmancipeerde CD&V!** Men heeft willens en wetens niet gewild dat Kris Vleugels zetelt in de Senaat. CD&V-bestuur heeft mensen gecoöpteerd die de progressieve trend van CD&V volgen. Nu staan alle neuzen in de liberale richting en is Van Krunkelsven waarschijnlijk geschrokken van het gemak waarmee hij dit voorstel binnenhaalde. Dat Hugo Vandenberghen geen andere koers wil varen, verbaast me. We horen hem niet op dit vlak. Hij staat nochtans als plaatsvervanger op de lijst voor de commissie sociale zaken en geeft zich graag uit als christelijk politicus. Durft hij binnen eigen kring geen druk meer uit te oefenen als oudste senator? Het is ook deze zet, om Kris Vleugels uit de Senaat te weren van CD&V, die voor vele c'axenters de druppel was die de emmer deed overlopen en de aanleiding om een eigen koers te gaan varen door het opstarten van VCD, de Vrije Christen Democraten. Als we zien wat afgelopen jaar ethisch op de helling is komen te staan, dan zijn we blij dat we gestart zijn met VCD. **CD&V wil enkel onze stemmen maar niet onze kandidaten en ons gedachtegoed.** Etienne Schouppe had deze ethische neergang voorspeld wanneer geen ethische grendel werd ingediend vanaf de aanvang van de legislatuur in het partijprogramma. Maar daar had Yves Leterme geen oren naar want ethische kwesties was voor hem geen breekpunt. Daar win je geen stemmen mee. Regeren was voor hem belangrijker dan een ethische grendel.

In Nederland is aan de legitimatie van deze wet een lang ethisch debat voorafgegaan en zijn er beperkingen. Christen Unie is principieel tegen stamcelonderzoek. In de regeringscoalitie hebben ze bekomen dat er een verbod is op het kweken van embryo's voor stamcelonderzoek en stimuleren ze onderzoek van volwassen stamcellen. Welke begrenzing is er bij deze Belgische wet?

Dat een christelijke partij dergelijk wetsvoorstel mee indient, is absurd. Dat Wouter Beke bovendien nog fier is over het behaalde resultaat en naar o.a. deze wet verwijst in zijn nieuwsbrief, spreekt boekdelen. Geen beetje schroom hierover. Of toch? Wouter Beke gebruikt de term embryo en foetus niet, maar houdt het meer algemeen bij 'menselijk lichaamsmateriaal'. Wil hij toch wijselijk de doofpotoperatie toepassen en zo zijn achterban niet choqueren? Wie weet er trouwens dat het over embryo's gaat?!

Deze wet ging pas 14 juli 2009 in voege omdat er een aanpassing van wetgeving, structuren en productie-instellingen moest uitgevoerd worden. De nieuwe begrenzing en normering in de wetgeving moest gedefinieerd worden. Hoever zal men nog gaan?

Hier gaat CD&V dus prat op. Ook zou Wouter Beke de wetten mogen citeren die aanvaard zijn dit jaar doordat CD&V senatoren geen oppositie hebben gevoerd, maar zoals zovele malen zich onthouden hebben o.a. bij de stemming voor legitimatie van het donorschap van anoniem genetisch materiaal. Hierdoor wordt het kind verhinderd een van zijn eigen ouders te kennen en door hem/haar te worden opgevoed. Bij onze buurlanden is deze wet niet gelegaliseerd. België gaat hier voorop. De rechten van het kind worden hier overtreden, nl. het recht om door eigen ouders te worden opgevoed. Is dit een toegeving aan de homolobby, terwijl het recht van de zwakste van de kaart wordt geveegd? **Deze wet zet de deur open voor het draagmoederschap. CD&V noemt allerlei redenen op waarom ze tegen het draagmoederschap zijn. Terwijl voeren ze geen oppositie bij de legitimatie van het donorschap van genetisch materiaal. De schone schijn komt iets te laat!**

En terwijl is Els van Hooft bezig 'het glazen plafond' voor de vrouwen naar beneden te halen. Terwijl is Kris Peeters eenzijdig bezig een nieuw financieel beleid uit te stippelen voor Vlaanderen. Dit laatste is te zien op de videoclips op hun site.

<http://www.cdenv.be/actua/redactioneel/interview/actie-in-vlaanderen>

Enkel het sociale luik wordt niet weergegeven op video-clip, misschien wel heel symbolisch voor CD&V. Als men spreekt over de sociale zekerheid, dan haalt men de crisis aan en wijst men op een nijpend tekort. Als men spreekt over opvangplaatsen voor kinderen, dienstencheques en werkbonsussen dan haalt men het onderste uit de kan en worden miljoenen gespendeerd aan het creëren van opvangplaatsen en het subsidiëren van de opvang! Het is beschamend dat vrijwillige therapeuten de eerste opvang van de jeugdzorg moeten reanimeren op lokaal en provinciaal niveau te Antwerpen. En dan durft Kris Peeters te spreken van balans welvaart- welzijn! Ooit zullen hij en de andere CD&V-ers misschien verstaan dat de kwaliteit van het leven, gebaseerd op christelijke universele waarden, primeert boven de kwantiteit van het hebben, kost wat kost.